

Miljøstyrelsen
J. nr. 2024-14403;
mst@mst.dk; mabro@mst.dk og jhkli@mst.dk

Høring af bekendtgørelser om selektiv nedrivning

Brancheforeningen Cirkulær takker for at have modtaget tre bekendtgørelser i høring, der skal implementere de nye bestemmelser om selektiv nedrivning i Miljøbeskyttelsesloven. Bestemmelserne har været længe undervejs, så det er godt, at de nu endelig bliver til virkelighed og god nedrivningspraksis kan blive standarden. Næste skridt må være at nedbringe mængden af nedrivninger, men så vidt vi har forstået, kan den del kun reguleres i anden lovgivning på bygge-området.

I dette høringssvar forholder vi os primært til bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde.

Vi takker i øvrigt for, at der er blevet afholdt høringsmøde, men opfordrer til, at sådan en invitation sendes direkte til høringsparterne. Selvom vi missede selve mødet, fik vi heldigvis mulighed for at se en optagelse af seminaret efter at vi ved et tilfælde fik at vide, at det havde været afholdt af DAKOFA.

Vores hovedpunkter er følgende:

- Formålet med loven og bekendtgørelsen
- Kommunens opgaver
- Anmeldesystemets mangler

Derudover er der nogle enkelte konkrete bemærkninger.

Formål med loven

Det fremgik af Miljøstyrelsens høringsseminar, at Miljøstyrelsen udelukkende havde fået til opgave at indarbejde procesregler og ikke skærpede håndteringskrav. Det undrer os, da det af lovbemærkningerne fremgår at:

Desuden er formålet med reglerne om selektiv nedrivning at bidrage til at reducere mængden af affald og indvindingen af råstoffer, der kan relateres direkte eller indirekte til byggeri, og samtidigt bidrage til, at materialer fra nedrivninger udnyttes så højt oppe i affaldshierarkiet som muligt, hvorved nedrivningsmaterialer i højere

grad recirkuleres som sekundære råstoffer. Endvidere øges udsortering og korrekt håndtering af byggeaffald, der indeholder problematiske stoffer.

Hele det formål er jo frit svævende, hvis der ikke sættes krav og vi har svært ved at forestille os, at Folketinget har fået indsigt i, at hjemlerne til krav om standardiserede nedrivningsplaner og kompetencekrav til selektiv nedrivning står alene og uden konkrete krav til selektiv håndtering af de nedrevne ressourcer.

Lignende bemærkning er sendt til Miljøministeriet i forbindelse med deres høring af affaldsbekendtgørelsen.

På høringsseminaret fremkom der et forslag fra TRE konsulenter om at indsætte et kapitel om affaldshierarkiet – inspireret af den eksisterende § i affaldsbekendtgørelsen om kommunernes håndtering af affald. Det forslag vil vi gerne bakke op om, da det trods alt giver lidt retning og afspejler formålet med bestemmelserne om selektiv nedrivning – og også bedre end den nuværende §1, der kun peger på materiale-nyttiggørelse.

Et forslag til en ny §1 kunne således være:

Formålet med denne bekendtgørelse er at sikre, at bygge- og anlægsaffald og genbrugelige materialer bliver håndteret på en sådan måde, at problematiske stoffer udsorteres og at materialer og affald håndteres i overensstemmelse med affaldshierarkiet jf. § xxx (hvor man indsætter en § om affaldshierarkiet).

For at skabe et overblik over reglerne, bør der et eller andet sted henvises til, at sortering og håndtering af affald også reguleres i affaldsbekendtgørelsen. Alternativt kunne man måske have flyttet alle regler om bygge- og anlægsaffald over i den nye bekendtgørelse? Det er i hvert fald svært at få overblik over reglerne, når de er spredt over flere bekendtgørelser og der ikke er henvisninger hertil. Titlen på bekendtgørelsen er "Bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde" og netop håndteringen er der jo også krav til i affaldsbekendtgørelsen.

Kommunens opgaver

Vi savner et overblik over kommunens opgaver. Opgaverne er beskrevet forskellige steder i bekendtgørelsen, men også delvist uklare.

Derudover fremgår det ikke – heller ikke af høringsbrevet -om tilsynet med overholdelse af bestemmelserne i bekendtgørelsen forbliver en kommunal opgave eller overgår til staten med den kommende tilsynsreform.

Gebyrbestemmelsen i §37 er meget løs og vi opfordrer til, at der beskrives en model, så afsættet for en eventuel gebyropkrævning kan blive ensartet kommunerne imellem.

Vi opfordrer til, at der udarbejdes et overblik og en sagsbehandler vejledning til kommunerne, der ud over at tildele unikke løbenumre til både affaldsanmeldelser og nedrivningsplaner har opgaven med både tilsyn og accept af anmeldelser indenfor en tidsfrist. I lyset af det mere omfattende materiale, som kommunen skal tage stilling til, mener vi at tidsfristen bør forlænges, fx fra 2 til 4 uger.

Anmeldesystemets mangler

De eksisterende regler om anmeldelse af affald er uden ændringer flyttet over i den nye bekendtgørelse, men som forventet har reglerne ikke fundet gennemslagskraft, da der ikke er noget krav om, at anmeldelsen skal følge affaldet til modtageranlæggene.

Vi anbefaler, at der iværksættes en evaluering af de eksisterende regler. Vi er fx udfordrede af kravet i §18, hvis fx et affaldsenergianlæg eller et deponi er første modtager. Hvordan ved vi, at det er sidste læs, som vi har modtaget? Og hvordan skal tilbagemeldingen til kommunen ske uden at det bliver en voldsom administrativ byrde? Os bekendt er der endnu ikke sat digitale systemer op, der kan anvendes hertil. I det omfang der måtte forekomme en tilbagemelding til kommunen foretages den vist manuelt på mail.

Når anmeldesystemet på et tidspunkt kommer til at fungere bedre, vil det også være hensigtsmæssigt at undersøge nærmere, i hvilket omfang og hvordan genbrugspladserne kan indgå i systemet. Lige nu er det yderst sjældent, at der er en proces/dialog omkring eventuelt anmeldt affald i forbindelse med aflevering på genbrugspladsen.

Konkrete bemærkninger

§2 stk. 1 pkt. 7 om byggearbejde

Ordet byggearbejde kan forveksles med nybyggeri, hvorfor overskriften mere hensigtsmæssigt blot kunne være 'nedrivningsarbejde'?

§2 stk. 1 pkt. 25 om ressourcetesting. Kunne man omformulere således:

Ressourcetesting: En indledende undersøgelse, som har til formål at identificere ressourcer, der potentielt kan genbruges, forberedes til genbrug eller genanvendes. Ressourcerne er der jo uanset hvad – det er genbrug og affaldsbehandling højt oppe i affaldshierarkiet der er 'potentielt'?

Selvom selve det at give en nedrivningstilladelse ikke er reguleret i Miljøbeskyttelsesloven, kunne det være godt med et punkt i bilag 3, hvor bygherre kort beskriver baggrunden for ønsket om nedrivning.

§ 9 er ikke selvforklarende. Vil kravet også gælde udskiftning af tag eller skal der udskiftning af en hel tagetage til før kravet finder anvendelse?

Venlig hilsen

Nana Winkler

Specialkonsulent

T: +45 72 31 20 75

E: nw@cirkulaer.dk