

AFFALDSTILSYN

Affaldsdage hos DAF, Vejlefjord, 3-4 november 2022

Anders Christiansen, Klima og erhverv, KL

ach@kl.dk, mobil 2446 2305

Agenda

- › Kommunernes tilsynsforpligtigelse - miljøtilsyn og affald
- › Cirkulær erhvervsudvikling – tilsyn og vejledning
- › Historik på affaldstilsynet
- › Hvad ved vi om den nye model
- › Dialog – hvad kan vi gøre bedre?

Miljøtilsyn (med affald) og affaldstilsyn

- › Miljøbeskyttelsesloven
 - › Kap 5 - Forurenende virksomhed
 - › Kap 6 - Affald
 - › Kap 9 - Tilsyn
- › Miljøtilsynsbekendtgørelsen
- › Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed

Kommunernes opgaveudførelse med affaldstilsyn i dag?

- › Tilsyn vs vejledning – kobling til CØ og klimaindsats
- › Manglende finansiering af indsats
- › Primært reaktivt affaldstilsyn – uden for miljøtilsynet

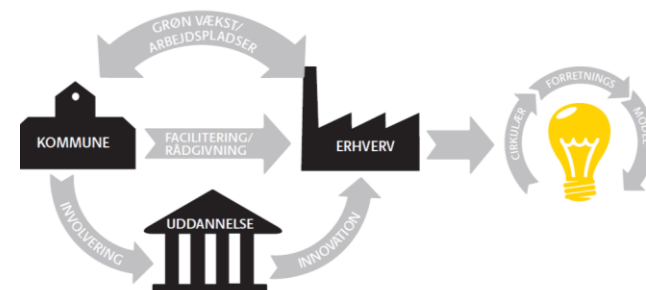
Cirkulær Erhvervsudvikling 2016

Kommunerne har en helt central rolle i at understøtte den cirkulære omstilling, både som bindeled mellem borgere og markedet, som myndighed, og i **partnerskaber** med borgerne og virksomhederne.

Kommunerne kan drive og understøtte en lokalt forankret omstilling, så virksomheder får drejet deres forretningsmodeller og investeringer i en mere cirkulær retning.

Kommunen kan udnytte sin rolle som tilsynsmyndighed og sit **lokale kendskab til erhvervslivet** til at understøtte specielt de små og mellemstore virksomheders udvikling og innovation.....

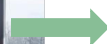
KL INSPIRATIONS KATALOG



September 2018



Se mere kritisk på vores forbrug



Forord	4
Omstillingen til en mere cirkulær økonomi	6
1. Virksomhederne som drivkraft for den cirkulære omstilling	15
2. Data og digitalisering i en cirkulær økonomi	19
3. Cirkulær økonomi gennem design	23
4. Nye forbrugsmønstre gennem cirkulær økonomi	27
5. Et velfungerende marked for affald og genanvendte råvarer	31
6. Cirkulær økonomi i bygninger og biomasse	35

Cirkulær økonomi
=
Bæredygtig vækst

Initiativ 10: Skabe lige vilkår på markedet for affald og genanvendte råvarer

Virksomhederne giver udtryk for, at **affaldsreglerne administreres forskelligartet** i kommunerne. I praksis betyder det, at noget der **klassificeres** som affald i én kommune ikke nødvendigvis bliver anset for affald i nabokommunen, eller at det samme affald klassificeres som genanvendeligt i den ene kommune og forbrændingseget i nabokommunen.

Samtidig er **kommunernes tilsyn med virksomhedernes affaldshåndtering varierende og i mange tilfælde begrænset**. Den **uensartede administration og tilsyn** skaber **ulige konkurrencevilkår** mellem virksomhederne på tværs af kommunegrænser.

Det reducerer konkurrencen og er en barriere for udviklingen af nye, innovative forretningsmodeller, hvor virksomhederne får det optimale ud af affaldet. Det reducerer desuden incitamentet til at håndtere affaldet korrekt. Endeligt er det **besværligt** for virksomhederne **at opnå stordriftsfordele** og at etablere effektive løsninger for øget genanvendelse, når de opererer i flere kommuner under forskellige rammevilkår.

Regeringen ønsker at skabe **lige konkurrencevilkår** for virksomhederne, uanset i hvilken kommune de hører hjemme. Samtidig vil regeringen **fremme et mere velfungerende marked for affald og genanvendte råvarer, uden at kompromittere kravene til kvalitet, sundhed og miljø.**

Derfor vil regeringen skabe en **mere ensartet administration og håndhævelse af reglerne for affald og genanvendte råvarer** – både i Danmark og internationalt. Det vil bl.a. ske ved at **undersøge, hvordan man kan samle administrations- og tilsynsopgaver vedr. affald og genanvendte råvarer i én enhed.**

Desuden vil **affaldstilsynet blive målrettet de virksomheder, hvor der er størst risiko for, at reglerne ikke bliver overholdt, og hvor miljørisikoen ved ikke at overholde affaldsreglerne er størst.**

Deloitte analyse af affaldstilsynet



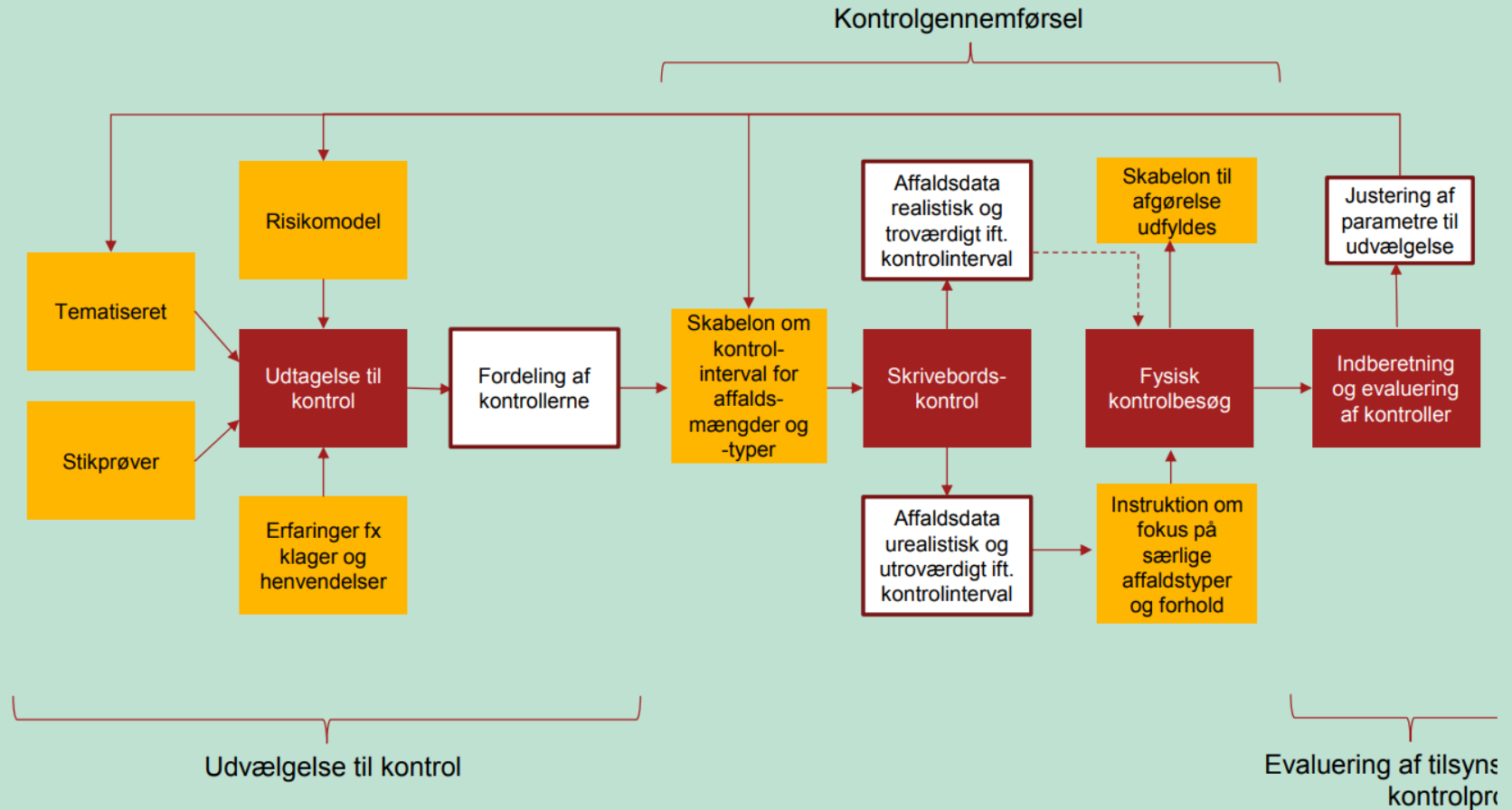
Der anvendes for få ressourcer på affaldstilsyn

Flere modeller i spil

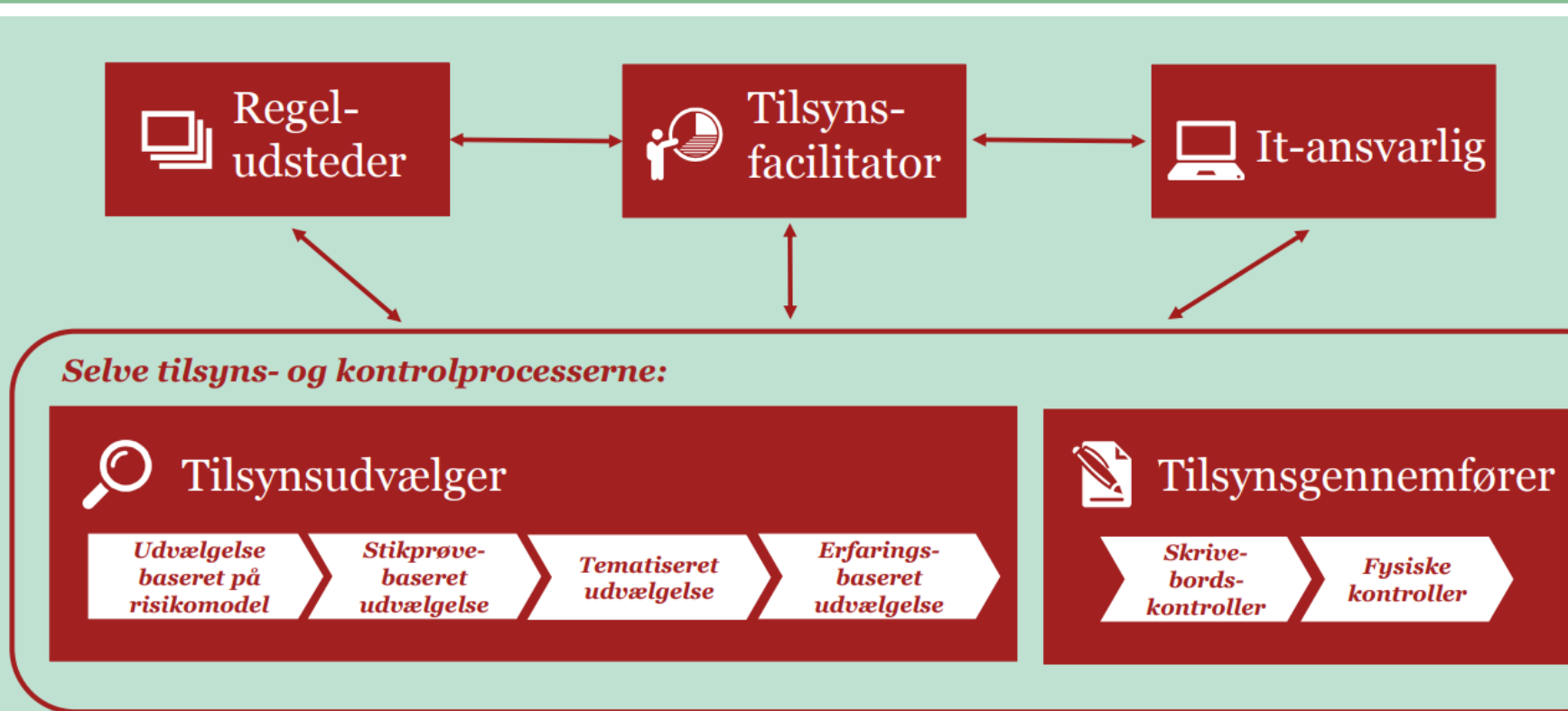
Identifikation af:

- processer**
- roller**

Modeller	Fordele	Ulemper
<p>Model 1 – Central model for organisering af affaldstilsynet</p>	<p>Samlet og enstrenget affaldstilsynsmodel placeres i en samlet enhed.</p> <p>Ressourcer kan allokere smidigt til de brancher og affaldstyper, som er mest interessante i forhold til en risikobaseret risikomodel.</p>	<p>De enkelte kommuners miljøtilsyn udhules.</p> <p>Der introduceres en ny snitflade til det kommunale tilsyn efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.</p> <p>Modellen kan være vanskelig at gennemføre i forhold til de fysiske kontroller.</p>
<p>Model 2 – Primært decentral organisering af affaldstilsynet</p>	<p>Kommunerne kan foretage lokale prioriteringer vedrørende tematiserede kampagner</p> <p>Det nuværende miljøtilsyn bevares samlet i kommunerne.</p> <p>Giver den enkelte kommune en vis fleksibilitet i forhold til at sammensætte kontrolindsatsen.</p>	<p>Modellen hindrer tværgående nationale tematiserede kampagner rettet mod udvalgte brancher eller affaldstyper.</p> <p>Det er vanskeligt at allokere ressourcer til de geografiske områder, hvor behovet for tilsyn er størst.</p>
<p>Model 3 – Model med central kampagneudvælgelse</p>	<p>Der kan udvælges årlige tilsynsmaer og suppleres med nationale kampagner rettet mod udvalgte brancher eller affaldstyper.</p> <p>Det nuværende miljøtilsyn bevares samlet i kommunerne.</p> <p>Der er stadig en vis lokal fleksibilitet i forhold til at sammensætte kontrolindsatsen.</p>	<p>De lokale muligheder for at gennemføre specifikke lokale tematiserede kampagner hindres.</p> <p>Der er vanskeligere at allokere ressourcer til de geografiske områder, hvor behovet for tilsyn er størst.</p>



FIGUR 4. Tilsyns- og kontrolprocesser



FIGUR 7. Oversigt over roller i affaldstilsynet

Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi – juni 2020

Der laves en ny model for affaldstilsyn, så forbrænding af genanvendeligt affald undgås. Det skal være et nyt og forbedret affaldstilsyn i forhold til det, vi har i dag.

Affaldstilsynet skal sikre, at erhvervet overholder eksisterende krav om kildesortering af genanvendeligt affald. Den nye tilsynsmodel skal være risikobaseret, så kræfter målrettes de steder, hvor det i dag halter mest med tilsynet.

Det kan fx være på modtagekontrollen, som bør udføres på forbrændingsanlæggene for at sikre, at genanvendeligt affald ikke forbrændes. Det kan fx også være kontrol med eksport af dansk affald.

Den konkrete udmøntning af den nye model for affaldstilsynet beslutes i 2021. Aftalepartierne inddrages.

Handlingsplan for cirkulær økonomi juni 2021

Indføre en meldeordning samt et
nyt, forbedret affaldstilsyn

Risikobaseret affaldstilsyn og
samling af administrations- og
tilsynsopgaver

Den nye tilsynsmodel skal være
risikobaseret, så indsatsen
målrettes de virksomheder, hvor der
er størst risiko for, at reglerne ikke
bliver overholdt, og hvor
miljørisikoen ved regelbrud er størst

.. reglerne for virksomheders
affaldshåndtering har hidtil givet
anledning til usikkerhed blandt
virksomhederne om, i hvilket
omfang, der skal sorteres og
genanvendes.

Kombineret med et begrænset
affaldstilsyn har det medvirket til, at
genanvendelsen af affald fra
service og industri er lavere, end
potentialet foreskriver

Handlingsplan for cirkulær økonomi juni 2021- fortsat

Risikobaseret affaldstilsyn og samling af administrations- og tilsynsopgaver

Affaldstilsynet vil blive målrettet de virksomheder, hvor der er størst risiko for, at reglerne ikke bliver overholdt, og hvor miljørisikoen ved ikke at overholde affaldsreglerne er størst.

Der skal udvikles konkrete redskaber, metoder og fagligt grundlag til brug for et styrket og risikobaseret affaldstilsyn, herunder selve risikomodellen og udtræksrapporter fra fx Affaldsdatasystemet.

Desuden kan man fx styrke modtagekontrollen på forbrændingsanlæggene og udvide kontrollen med eksport af affald.

Det styrkede og risikobaserede affaldstilsyn vil skabe mere lige konkurrencevilkår mellem virksomhederne på tværs af kommunegrænser og øge incitamentet til at håndtere affaldet korrekt.

Samtidig undersøges det, hvordan man kan samle administrations- og tilsynsopgaver vedr. affald og genanvendte råvarer i én enhed med henblik på en mere ensartet praksis. På baggrund af dette grundlag træffes i 2021 beslutning om bl.a. administrativ og geografisk placering af disse opgaver.

Handlingsplan for cirkulær økonomi juni 2021- fortsat II

Mangelfuldt affaldstilsyn og kontrol kan betyde, at der ikke er sikkerhed for, at det anvendte byggeaffald har den nødvendige renhed

Entydige regler og bedre sporbarhed for byggeaffald
Reglerne for håndtering af byggeaffald i affaldsbekendtgørelsen gøres mere entydige, og der indføres krav om, at anmeldelser skal følge byggeaffaldet til modtageanlægget.

Det gøres med henblik på at understøtte, at kommunerne fremover modtager flere anmeldelser, lette affaldstilsynet og sikre en korrekt håndtering og sporbarhed i forhold til affaldet.

Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022

Styrket affaldstilsyn og strømlinet praksis

Erhvervsaffald udgjorde i 2019 ca. 72 pct. af den totale affaldsmængde.

Virksomhederne har pligt til at sortere deres affald og sikre, at udsorteret genanvendeligt affald ikke bliver sendt til forbrænding.

I dag er tilsynet med virksomhedernes affaldshåndtering dog varierende og i mange tilfælde begrænset.

Samtidig har modtagekontrollen på forbrændingsanlæg fokus på at undgå luftforurening, men ikke i samme grad på at undgå forbrænding af genanvendeligt affald.

Desuden er der forskellig praksis for klassificering af affald på tværs af kommunegrænserne.

Uensartet affaldstilsyns- og klassificeringspraksis skaber ulige konkurrencevilkår mellem virksomhederne på tværs af kommunegrænser og medfører, at store mængder genanvendeligt affald sendes til forbrænding.

Hvad er politisk aftalt? - 1

Dele af affaldstilsynet flyttes fra kommunerne og Landbrugsstyrelsen til Miljøstyrelsen fra 2025.

Den risikobaserede udvælgelsesmodel samt det nye datadrevne administrative affaldstilsyn placeres hos Miljøstyrelsen.

Kommunerne vil fortsat være ansvarlige for fysiske affaldstilsyn med hovedparten af virksomhederne (ca. 400.000 virksomheder)

Miljøstyrelsen overtager ansvaret for fysiske affaldstilsyn med affaldshåndteringsvirksomheder samt virksomheder, hvor Miljøstyrelsen har ansvaret for miljøtilsyn (ca. 2.650 virksomheder).

Miljøstyrelsen overtager hele ansvaret for klassificering af affald fra kommunerne fra 2025.

Hvad er politisk aftalt? - 2

Affaldstilsynet deles op i et administrativt databaseret tilsyn og et fysisk tilsyn i form af kontrolbesøg hos virksomhederne.

Som en del af det administrative tilsyn indføres den aftalte meldeordning.....

Hver 15. virksomhed årligt udtrækkes til administrativt tilsyn

Hver 75. virksomhed årligt udtrækkes til fysisk tilsyn

I 2027 øges frekvensen (Hver 3. virksomhed årligt udtrækkes til administrativt tilsyn)

Aftalekredsen skal i 2026 tage stilling til, om der fortsat er grundlag for at øge affaldstilsynsfrekvensen fra 2027

Hvad er politisk aftalt? - 3

Affaldstilsynet skal indledningsvist have en vejledende karakter med mulighed for yderligere sanktioner efter gældende praksis og regler afhængig af overtrædelsens karakter.

I 2029 skal Miljøstyrelsen udarbejde en evaluering af tilsynet, herunder sanktionsmulighederne og tilsynsfrekvenserne.

For tilsyn med import og eksport af affald sker det administrative tilsyn på baggrund af konkrete henvendelser, mens det fysiske tilsyn fungerer som stikprøver ved grænseovergange.

Modtagekontrollen på forbrændingsanlæg forpligtes fra 2025 til at afvise affaldslæs, der indeholder så meget genanvendeligt affald, at det samlede affaldslæs klassificeres som genanvendeligt.

Forbrændingsanlæggene forpligtes til at give en tilbagemelding til relevante myndigheder mhp. føre affaldstilsyn hos den relevante affaldsproducent eller affaldsindsamler.

Miljøstyrelsen skal udarbejde en vejledning, hvorefter forbrændingsanlæg kun må behandle affaldslæs, der falder under en mindstegrænse for indhold af genanvendeligt affald.

Ny model for affaldstilsyn – opsamling

Gebyrfinansieret affaldstilsyn og strømlinet praksis med 400.000 virksomheder forventeligt fra 2025

1. Miljøstyrelsen ansvarlig for:

- 25.000 årlige datadrevne administrative affaldstilsyn, som også omfatter en meldeordning (risikobaseret, tematiseret og stikprøvebaseret udvælgelse)
- fysiske affaldstilsyn med affaldshåndteringsvirksomheder
- klassificering af affald fra kommunerne
- Tilsyn med import/eksport

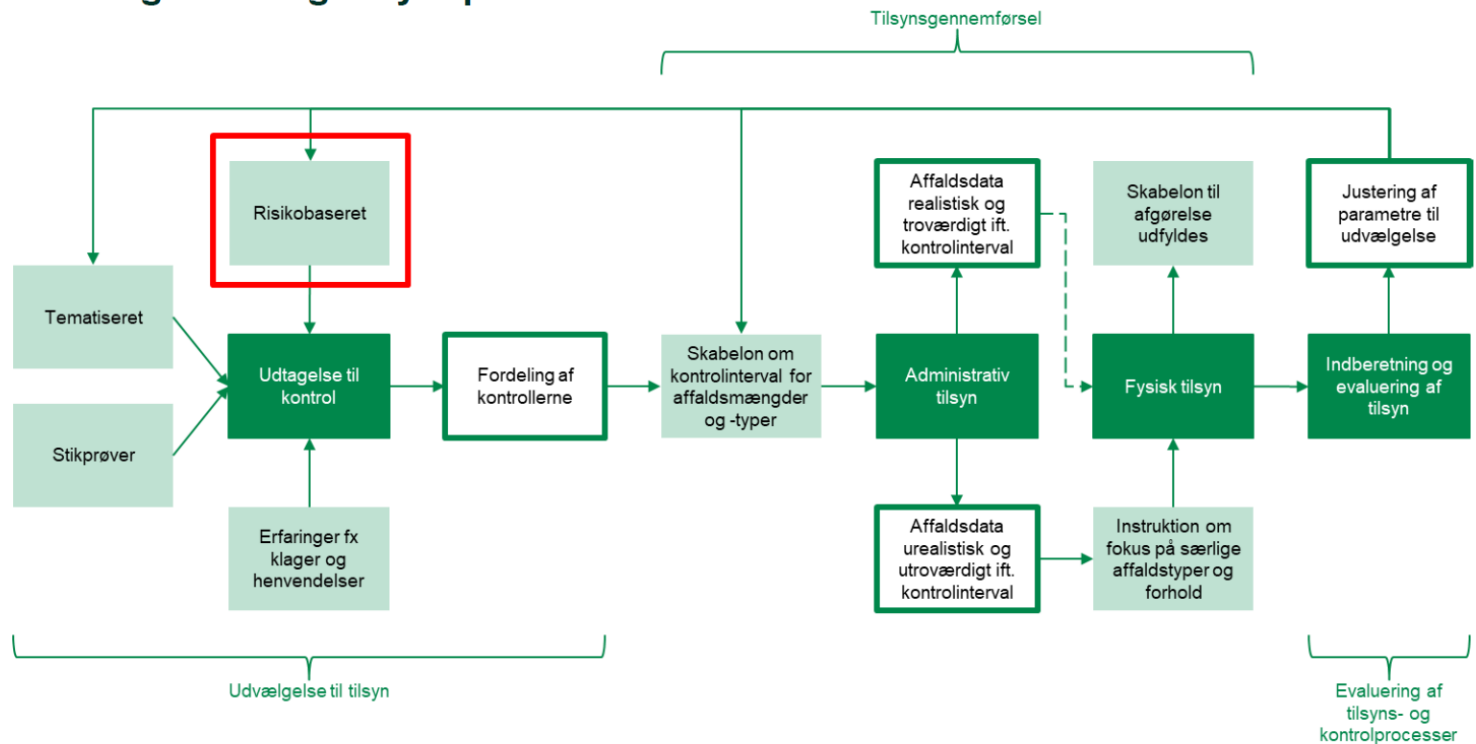
2. Kommunerne ansvarlige for fysiske affaldstilsyn med hovedparten af virksomhederne (5000 årligt)

3. Reglerne for modtagekontrollen på forbrændingsanlæg skal ændres, således forbrændingsanlæggene forpligtes til at afvise affaldslæs, der indeholder så meget genanvendeligt affald, at det samlede affaldslæs klassificeres som genanvendeligt

4. Frekvenser og omfang styrkes over tid (2027)

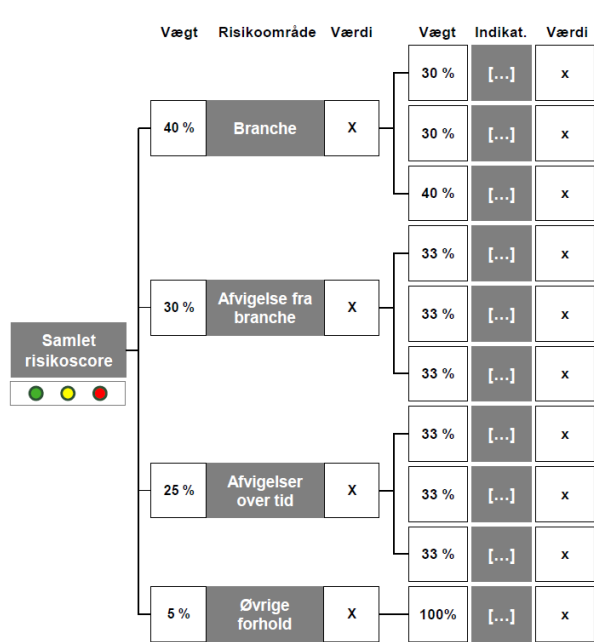
Præsentation af risikomodel

Udvælgelses- og tilsynsproces



Risikomodelkens struktur

Risikomodellen skal score hver virksomhed på baggrund af data, der er inkluderet i modellen. Virksomhederne rangeres ud fra en samlet score for risikoen for, at den enkelte virksomhed ikke overholder sine forpligtelser.



Risiko model



Niveauer

Niveau 1

Niveau 1 er den samlede risikoscore for hver enkelt virksomhed. Denne score udtrykker den samlede risiko for, at en given virksomhed ikke overholder sine forpligtelser. Virksomhederne inddeles i tre grupper på baggrund af deres risikoscore; rød, gul og grøn, der angiver henholdsvis høj, mellem og lav risiko.

Niveau 2

Niveau 2 består af risikoområder. Der kan være et antal risikoområder i en given risikoscoringsmodel, og det er risikoområderne, der tilsammen danner grundlag for beregningen af den samlede risikoscore.

Niveau 3

Niveau 3 består af indikatorer, der er en række konkrete og målbare variable, som beskriver observerbare forhold ved virksomhederne. Fx antal ansatte i virksomheden, mængde produceret affald, ejerforhold etc.



Værdier

Risikoværdi

Risikoværdien angiver risikoen for, at en virksomhed overtræder sine forpligtelser inden for en given indikator. Hver indikator har tilknyttet en risikoværdi fra 1-5. 1 angiver den laveste risiko, og 5 angiver den højeste risiko baseret på grænseværdier for den pågældende indikator

Vægtning

Hver indikator og hvert risikoområde er påført en vægt, der angiver, hvor meget indikatoren og risikoområdet skal tælle i den samlede risikoscore, dvs. hvor betydningsfuld indikatoren og risikoområdet er for risikoscoren.

Grænseværdier

Der er opsat grænseværdier for de tre risikogrupper, som virksomhederne opdeles i ud fra deres risikoscore. Dertil er der også opsat grænseværdier for risikoværdierne inden for hver indikator



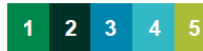
Data

Modtagere og producenter

Risikomodellen scorer både producenter og modtagere. Risikomodellen anvender forskellige indikatorer alt efter hvilken type virksomhed, risikomodellen skal score. Fx. Indgår indikatoren "Virksomhedens afvigelser fra branchen ift. Genanvendeligt affald" ikke i modtagermodellen.

Datagrundlag

Grundmodellen er udviklet på baggrund af eksisterende og umiddelbart tilgængelig data fra CVR-registeret og Affaldsdatasystemet.



Eksempel på beregning i risikomodellen (producentvirksomhed)

Nedenstående eksempel bygger på en virksomhed, der er blevet risikoscoret som producent.

INDSÆT EMNE

Risikoområder		Endelig risikoværdi	Vægt	Risikoværdi	Indikatorer	Grænseværdier						
40 %	Virksomhedens branche	1,64	0,90	30 %	3	Branchens producerede affald per medarbejder (ton)	0-1	1-10	10-20	20-50	50	
			1,20	30 %	4	Branchens andel produceret farligt affald (%)	0-2	2-4	4-10	10-15	15	
			2	40 %	5	Branchespecifik risikovurdering	1	2	3	4	5	
30 %	Virksomhedens afvigelse fra branche	0,60	1,33	33 %	4	Virksomhedens afvigelse fra branchen ift. produceret affald per medarbejder (%)	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
			0,33	33 %	1	Virksomhedens afvigelse fra branchen ift. farligt affald per medarbejder (%)	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
			0,33	33 %	1	Virksomhedens afvigelse fra branchen ift. genanvendeligt affald (%)*	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
25 %	Virksomhedens afvigelse over tid	0,58	0,33	33 %	1	Virksomhedens afvigelse over tid ift. produceret affald per medarbejder (%)	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
			0,33	33 %	1	Virksomhedens afvigelse over tid ift. andel farligt affald (%)	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
			1,67	33 %	5	Virksomhedens afvigelse over tid ift. genanvendelsesprocenten (%)*	-90	-90	-70	-70-70	70-90	90
5 %	Øvrige virksomheds-specifikke forhold**	0,10	2	100 %	2	Antal medarbejdere i virksomheden	100	10-99	0-9			

Samlet risikoscore

Risiko for at virksomheden ikke overholder sine forpligtelser

2,29

*Indikatorer indgår ikke i model for modtagervirksomheder
 ** I model for modtagervirksomheder indgår indikator om inderbetning af affald vedr. import/eksport/bygherre



Forklaringer

Risikoværdi



Risikomodelens indikatorer

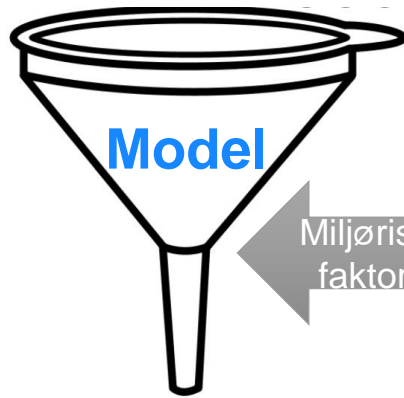
Risikoområde 1 – Virksomhedens branche (40%)

Indikator	Vægtning i risikoområde	Grænseværdier	Beskrivelse
Branchens producerede affald pr. medarbejder	30%	Angivet i tons 	<p><i>Hypotese: Konsekvenserne af en overskridelse af reglerne vil være større i brancher, hvor der generelt produceres meget affald</i></p> <p>Indikatoren opgøres som den gennemsnitlige mængde affald produceret per medarbejder på tværs af alle virksomhederne i branchen. Der er udarbejdet grænseværdier til scoring af virksomhederne.</p> <p>En høj mængde affald i branchen giver anledning til en høj risikoværdi for alle virksomhederne i branchen.</p> <p>For modtagervirksomheder anvendes mængde modtaget affald</p>
Branchens andel produceret farligt affald	30%	Angivet i procent 	<p><i>Hypotese: Håndtering af farligt affald er forbundet med en større risiko sammenlignet med håndtering af ikke-farligt affald</i></p> <p>Denne indikator er opgjort som den samlede mængde farligt affald for alle virksomhederne i branchen divideret med den samlede mængde affald for alle virksomhederne i branchen.</p> <p>En høj andel farligt affald i branchen giver anledning til en høj risikoværdi for alle virksomhederne i branchen.</p> <p>For modtagervirksomheder anvendes mængde modtaget affald</p>
Brancheerfaring	40%		<p><i>Hypotese: Brancher, hvor virksomhederne traditionelt har haft udfordringer med efterlevelsen af reglerne, er generelt i højere risiko for ikke at overholde reglerne</i></p> <p>Denne indikator behandles i et senere følgegrupperløb</p> <p>NB! Der ikke er inkluderet vurderinger af mængden af affald produceret i brancherne eller andelen af farligt affald, da disse to forhold er dækket af risikoområdets to første indikatorer.</p>

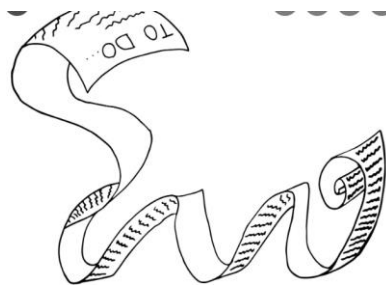
INDSÆT EMNE



Alle virksomheder



Miljørisiko faktorer



Husk, vigtigt med gennemsigtighed – både for virksomhed og tilsynsmyndighed, hvorfor er den enkelte virksomhed på listen til årets affaldstilsyn?

Trykprøvning af risikomodelen

- **MST: datastyret risikomodel. Formål at rangere virksomhederne på baggrund af objektive forhold tilknyttet hver enkelt virksomhed. Data fra ADS og CVR-registret.**
- **Modellen bruger cvr-branchekoder - afvigelser af affaldsdata indenfor en cvr-branchegruppe og afvigelser for den enkelte virksomhed - score højt til affaldstilsyn.**
- **Miljørisiko er fx farligt affald - ”risiko” er også fx få ansatte?**
- **Virksomheder rangeres til sidst ud fra en samlet score for risikoen, hvor der er størst risiko for, at regler/lovgivning ikke overholdes, hvor miljørisikoen ved ikke at overholde reglerne er størst.**
- **Prøvekørsel af modellen: Listen og scoren var ikke logisk, flere forslag og spørgsmål. Den bagvedliggende udvælgelse var også uklar.**

Dialog – Input fra KL og KTC

I store træk ok der hvor modellen er landet. Der var 3 modeller i spil. Det er endt på den model som KL og DI pegede på i fællesskab.

Vi har budt ind og været konstruktive så den kommende lovgivning for affaldstilsyn bliver så givende så muligt og giver mening, og styrker CØ.

Affaldstilsyn skal være der, hvor det giver mest mening.

Vi skal bruge den viden som DI, SMV, ARI og andre brancheforeninger – fx DAF, kommunerne og selskaberne har - til at kvalificere en (data)model for affaldstilsyn.

Spørgsmål til overvejelse 1.

- Data kan fortælle, hvilke fraktioner der afhentes, men ikke om sortering er korrekt, i god kvalitet eller om der er genanvendeligt affald i container til forbrænding. Fysisk tilsyn er påkrævet her – dialog og vejledning om forebyggelse og sortering.
- ADS data har i dag mange fejl og mangler – hvordan sikres valide data, hvis disse data er grundlaget for ny risikomodel? Hvem skal rette data hvis fejl, hvordan –og hvor lang tid vil det tage at få data valide? (kommer der en meldeordning?)
- Mange mindre virksomheder benytter Genbrugsstationen og har fx ikke data i ADS. Vil de så altid blive valgt ud?

Spørgsmål til overvejelse 2

- **Plast er i fokus – men er en let fraktion. Vil næppe give udslag, når der ses på variation/ændringer i ton. Hvordan fanger vi plast?**
- **Gruppering af virksomheder ud fra cvr-brancher ikke hensigtsmæssige – da der inden for en gruppe er meget forskellige virksomheder og meget forskellige mht. affaldsproduktion. Skal ske en nærmere vurdering, om det giver mening mht affald.**
- **Miljørisiko omfatter fx, farligt affald, men bør også omfatte væsentlige/øgede mængder affald til forbrænding. (ressource-spild-risiko). Stor mængde/% af affald til forbrænding bør give højt udslag – altid.**

Spørgsmål til overvejelse 3

- Det skal gerne være muligt at udvælge virksomheder til affaldstilsyn ud fra stikprøve/lokal kendskab, som supplement/del af – risikomodellen. Eller hvis virksomhed henvender sig og ønsker besøg, arbejder med CØ osv. At det passer ind i virksomhedens planer – det er nu de rykker og ikke om 2 år.
- Tilsyn med byggeaffald/jord bør ikke være i modellen – da model bruger ”data fra sidste år, sidste kvartal...”. Huset er væk, jorden er væk. Men byggeaffald og jord er i fokus. Måske udvælge tilsyn ud fra eksisterende anmeldesystemer.
- Alle modtageanlæg, listevirksomheder og gebyrpligtige virksomheder er kendte og allerede i tilsyns-systemet – her bør det være et krav at føre affaldstilsyn sammen med miljøtilsyn. De fleste er relevante – vi kender dem. Bør derfor heller ikke omfattes af modellen.
- Jo flere ansatte, jo større m2, jo mere affald.

Lidt om udfordringerne:

Det første er at få valide data. Kan CVR og ADS levere det det skal til? - kan de blive valide og hvordan ?

Virksomhederne kan selv vælge den branchekode, som de finder mest dækkende for dem, og det er ikke nødvendigvis en kode, som rammer deres mest miljøbelastende aktiviteter. Der er 737 branchekoder. Hertil kan den enkelte virksomhed også oprette op til 3 bibranchekoder.

Og ADS er en historie for sig - effektivt tilsyn kræver aktuelle data.

Der er stor sandsynlighed for, at risikomodellens liste over affaldstilsyn vil blive der hvor der er dårlige eller ingen data

Dialog – Input fortsat

Ressourcer på affaldstilsyn skal bruges der hvor der hvor det batter!

- Affaldstilsyn skal foretages der hvor vi kan flytte affald fra forbrænding til genanvendelse
- Affaldstilsyn skal foretages der hvor der er betydelige mængder
- Affaldstilsyn skal foretages der hvor strategi for cirkulært økonomi understøttes – fx plast, bioaffald, byggeaffald, farligt affald eller andre fraktioner som man gerne vil have flyttet til genanvendelse, da potentialet er stort
- Affaldstilsyn skal foretages der hvor der ikke sorteres i flere fraktioner

Modtageanlæg - tre scenarier

1. fra enkelt virk.
2. Ruteindsamling
3. Sorteringsanlæg

Brug DMA – alle virksomheder som er underlagt miljøtilsyn skal samtidig have affaldstilsyn.

MST vil gerne databaseret model. Her har kommuner forslået at bruge data i DMA (DigitalMiljøAdministration).

Her er alle modtageanlæg for affald og her er alle virksomheder som får miljøtilsyn.

Disse bør behandles for sig – der skal altid foretages affaldstilsyn i forbindelse med miljøtilsyn. Alle virksomheder her er vurderet til at have risiko for miljø. Det er valide data.

Dette giver også samme behandling af virksomhederne og at de ikke får unødigt mange tilsyn.

Desuden giver det god mening på disse virksomheder at se på flow fra råvarer til affald.

Dialog – Input fortsat

Hele forebyggelsesdelen mangler også fokus - og det har den gjort i mange år

Vigtigt at sikre en fuld brugerbetaling - hvis vi skeler til det almindelige miljøtilsyn hvor der også er brugerbetaling er det underfinansieret

Det er vigtigt at der tages hensyn til kommunernes journaliseringsforpligtelse, samt afhængig af de økonomiske aftaler, registrering af tidsforbrug til brugerbetaling.

klassificering - tja det flyttes til MST - det er nok en relativ begrænset opgave - Svært at finde mange eksempler – men der er lokale forskelle

Der kan selvfølgelig være nogle svære konkrete vurderinger - god fornøjelse til MST.

Vi ønsker at bidrage konstruktivt

Fra kommunale side vil vi gerne byde ind i arbejdet med det fremtidige affaldstilsyn – og gerne sammen med erhvervslivet, DI, SMV, ARI og andre brancheforeninger - til at kvalificere en model for affaldstilsyn. 😊

Vi har jo samlet en masse viden.

Tak for ordet.....